

Wölfelschneider/Berhardt/Capriotti (Hrsg.)

Handbuch Bankaufsichtliches Meldewesen

Regulatorische Anforderungen • Prozesse &
Schnittstellen • Datenqualität

3. Auflage

Finanz Colloquium Heidelberg, 2020

Zitiervorschlag:

Autor in: Wölfelschneider/Berhardt/Capriotti (Hrsg.): Handbuch
Bankaufsichtliches Meldewesen, 3. Aufl. 2020, RdNr. XX.

ISBN: 978-3-95725-122-0
© 2020 Finanz Colloquium Heidelberg GmbH
Im Bosseldorn 30, 69126 Heidelberg
www.FCH-Gruppe.de
info@FCH-Gruppe.de
Satz: MetaLexis, Niedernhausen
Druck: VDS-VERLAGSDRUCKEREI SCHMIDT,
Neustadt an der Aisch

Wölfelschneider/Berhardt/Capriotti (Hrsg.)

Handbuch Bankaufsichtliches Meldewesen

Regulatorische Anforderungen • Prozesse &
Schnittstellen • Datenqualität

3. Auflage

Christina Berhardt (Hrsg.)

Expertin Meldewesen Abteilung Finanzen
SaarLB – Landesbank Saar
Saarbrücken

Dr. Yvonne Balduf

Wirtschaftsprüferin
Kernen

Michael Brinkmann

Director
Dr. Nagler & Company GmbH

Stefan Capriotti (Hrsg.)

Leiter der Abteilung Finanzen
SaarLB – Landesbank Saar
Saarbrücken

Kim van Dyk

KEILIR Unternehmensberatung GmbH
Buchholz in der Nordheide

Michael Endmann
Direktor Gesamtbanksteuerung
Stadtparkasse München
München

Joachim Förster
Spezialist Gesamtbanksteuerung
AWADO GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft
Steuerberatungsgesellschaft
Hannover


Christian Germann
Geschäftsführer
KEILIR Unternehmensberatung GmbH
Buchholz in der Nordheide

Frank Günther
Senior Consultant und Kreditspezialist
FCH Consult GmbH
Heidelberg

Marc Hegeler
Referent Meldewesen Kreditrisikocontrolling
Deutsche Hypothekenbank AG
Hannover

Prof. Dr. Dirk Heithecker
Fachbereich Quantitative Methoden und Corporate
Finance
Hochschule Hannover
Hannover

Jens Hennig
Leiter Revision/Gesamtbanksteuerung
Ostsächsische Sparkasse Dresden
Dresden




Tobias Kinder
Gruppenleiter Betriebswirtschaft
Stadtsparkasse Bocholt
Bocholt

Caroline Klausch
Referentin Kreditmanagement
Berliner Volksbank eG
Berlin

Michael Kratochwil
Senior Manager
Dr. Nagler & Company GmbH

Mark Lasys
Geschäftsführer
KEILIR Unternehmensberatung GmbH
Buchholz in der Nordheide



Alexander Nölle
Partner Regulatory Compliance & Reporting
msgGILLARDON AG
Eschborn

Johannes Raab
Manager
Dr. Nagler & Company GmbH

Prof. Dr. Svend Reuse
MBA Mitglied des Vorstands,
Kreissparkasse Düsseldorf Honorarprofessor, FOM
Hochschule für Oekonomie und Management

Tim Rietkötter
Revisor Gesamtbanksteuerung
Sparkasse Münsterland Ost
Münster





Heinz-Michael Ritter

Leiter Evidenzzentrale für Groß- und Millionenkredite
Deutsche Bundesbank
Frankfurt/M.

Lars Schleifer

Referent Meldewesen – Risikocontrolling
Volksbank Mittelhessen eG
Gießen

Alexander Schmid

Senior Manager, Wirtschaftsprüfer, Financial Services
BDO AG
Frankfurt/M.

Stefan Schwarzfeld

Rechnungswesen/Spezialist Meldewesen
Sparkasse Neuss
Neuss

Marc Stränger

Abteilungsleiter Compliance
Sparkasse Krefeld
Krefeld


Jérôme Thomas

Spezialist aufsichtrechtliches Meldewesen
Banksteuerung – Rechnungswesen
PSD Bank Berlin-Brandenburg eG
Berlin

Dr. Jörg Wadsack

Geschäftsführer
Wadsack Solutions Consulting GmbH
Kirchhendem





Michael Wellershaus
Vorstandsvorsitzender
Stadtsparkasse Remscheid
Remscheid

Björn Welzel
Rechnungswesen/Spezialist Meldewesen
Sparda-Bank Hamburg eG
Hamburg

Michael Wölfelschneider (Hrsg.)
Experte Rechnungswesen und Steuern, Abteilung Finanzen
SaarLB – Landesbank Saar
Saarbrücken



Inhaltsübersicht

A. Bedeutung von Datenqualität(-Management) im Meldewesen für die Bankenaufsicht	1
B. Regulatorische Anforderungen im Meldewesen	43
C. Aufbau eines Internen Kontrollsystems für Meldewesen- und Berichtsdaten (Meldewesen-IKS)	589
D. Mehrwert von Meldewesen-Daten für (Risiko-/ Unternehmens-)Steuerung und Geschäftsleitung	665
E. Prüfung und Beurteilung von Datenqualität(-Management) und Prozessen im Meldewesen	737
F. Unterstützende Dienstleistungen – Auf dem Weg zum Meldewesen 4.0	827
G. Stichwortverzeichnis	861



Inhaltsverzeichnis

A. Bedeutung von Datenqualität(-Management) im Meldewesen für die Bankenaufsicht (<i>Kutzner/Balduf</i>)	1
I. Einordnung der Meldewesenanforderungen	3
II. Bedeutung einer guten Datenqualität	6
III. Anforderungen an die Datenqualität und -konsistenz	7
1. Datenqualität	7
2. Datenkonsistenz	10
3. Datenqualitätsmetriken	11
3.1. Überblick	11
3.2. Plausibilisierungen	11
3.3. Datenabgleiche	13
3.4. Überleitungsrechnungen	20
3.5. Verknüpfung zum Testcontrolling	25
4. Fachumsetzung	25
5. Meldewesen-IKS – Anforderungen der Aufsicht	26
6. Ein Wort zur Meldegenauigkeit	29
IV. Weitere Herausforderungen	31
1. Ressourcen	31
2. Portfolio	32
3. Meldeprozesse	32
V. Tätigkeiten der Compliance-Funktion	34
VI. Fazit	36
VII. Anlage	39
Literaturverzeichnis	41
Praxistipps	42

B. Regulatorische Anforderungen im Meldewesen	43
I. Basismeldewesen nach FinaRisikoV – Aufbereitung valider Plan-, Ertrags-, und Risikodaten zur unterjährigen Meldung an die Bankenaufsicht (<i>Reuse</i>)	45
1. Einleitende Worte	45
2. Aufbau und Inhalte der FinaRisikoV	46
2.1. Zur Historie der Entwicklung der FinaRisikoV	46
2.2. Gesetzliche Grundlage der FinaRisikoV	49
2.3. Aufbau und Anlagen der FinaRisikoV	51
2.4. Analyse und Kommentierung der Inhalte der FinaRisikoV	56
2.5. Ausblick auf anstehende Änderungen der FinaRisikoV	62
3. Knackpunkte bei ausgewählten GuV-Positionen (GVKI/GVKIP)	63
3.1. Übergreifende Aspekte bei der Meldung der GuV-Daten	63
3.2. Zinsergebnis	68
3.3. Laufende Erträge	72
3.4. Provisionsergebnis	75
3.5. Nettoergebnis Handelsbestand	76
3.6. Aufwandspositionen und Sonstiges	78
3.7. Bewertungsergebnis Kredit	79
3.8. Bewertungsergebnis Wertpapiere	84
3.9. Bewertungsergebnis Beteiligungen	87
3.10. Abschließende Angaben	87
3.11. Abgleich zu FINREP	89
4. Zusätzliche Angaben zur Risikosituation (SAKI)	91
4.1. Übergreifende Aspekte bei der Meldung Sonstiger Angaben	91
4.2. Angaben zu stillen Lasten und stillen Reserven	92
4.3. Angaben zum Kreditgeschäft	95
4.4. Angaben zum Zinsänderungsrisiko	98
4.5. Weitere Angaben	102

5.	Regelmäßige Meldungen und Umgang mit den Informationen	107
5.1.	Aufwand bei der Meldungserstellung einzelner Positionen	107
5.2.	Praxistipps zur Fehlermeidung	108
5.3.	Mögliche Auswertungen der Aufsicht	110
6.	Fazit und Ausblick auf die Zukunft	114
	Literaturverzeichnis	115
II.	Financial Reporting (FINREP) für IFRS- und HGB-Bilanzierer (<i>Wölfelschneider</i>)	123
1.	Einführung in das Financial Reporting	123
1.1.	Überblick	123
1.2.	Historie, rechtliche Grundlagen und Zielsetzung	125
1.3.	Meldeverpflichtungen	127
2.	Aktuelle FinRep-Meldung im DPM 2.7/2.8	136
2.1.	Überblick Meldetabellen im DPM 2.7/2.8	136
2.2.	Vorstellen der wesentlichen Anpassungen	138
3.	FinRep im neuen DPM 2.9	143
3.1.	Wesentliche Treiber des neuen Datenpunktmodells	143
3.2.	Überblick Meldetabellen im DPM 2.9	144
3.3.	Wesentliche Tabellen im Modul 1	147
3.4.	Vorstellen der wesentlichen Tabellen im Modul 2	159
3.5.	Würdigung	163
4.	FinRep und NPL im Spannungsfeld von Regulatorik, Rechnungslegung und Gesamtbanksteuerung	164
4.1.	Überblick	164
4.2.	Offenlegung	165
4.3.	EZR-FinRep	166
4.4.	Immobilienumfrage und Kreditvergabestandards	167
4.6.	Validierungsregeln	171
4.7.	Datenqualitätsmanagement und Kennzahlenanalysen	174
5.	Würdigung	177
5.1.	Veränderungen durch FinRep im DPM 2.9	177

INHALTSVERZEICHNIS

5.2.	Betonung der Datenqualität	178
5.3.	Zielerreichung durch FinRep	179
5.4.	Mehrwert von FinRep für die Häuser	181
	Praxistipps	183
	Literaturverzeichnis	184
III.	Solvenzmeldewesen (COREP): Eigenmittel, unterlegungspflichtige Risikopositionen und Kapitalpuffer (<i>Schwarzfeld</i>)	188
1.	Einleitung	188
2.	Eigenmittel	188
2.1.	Mindestkapitalanforderungen gem. CRR	188
2.2.	Grundlagen der Eigenmitteldefinition	190
2.3.	Kernkapital (Tier 1 Kapital)	191
2.4.	Ergänzungskapital (Tier 2 Kapital)	194
2.5.	Ermittlung der anrechenbaren Eigenmittel und Kapitalanforderungen	200
3.	Kapitalpuffer, Kapitalzuschläge, Kapitalquoten	201
3.1.	Überblick und Einführung	201
3.2.	Weiche Kapitalpufferanforderungen aus CRD IV und KWG	202
3.3.	Kapitalanforderungen aus dem SREP	207
3.4.	Meldungsrelevante Kapitalquoten in der COREP-Meldung	218
4.	Meldungen mit Eigenmittelbezug	220
4.1.	Großkredit (Large Exposure)	220
4.2.	Verschuldungsquote (Leverage Ratio)	220
4.3.	Kernkapital und Zinsrisikomanagement (FinaRisikoV)	221
5.	Eigenmittelanforderungen	222
5.2.	Überblick über die laufenden Änderungen	222
5.3.	»Basel IV« im Fokus	225
5.4.	Fazit	244
	Literaturverzeichnis	245
	Praxistipps	248

IV.	Kreditmeldewesen	250
	1. Groß- und Millionenkreditverordnung (GroMiKV) <i>(Ritter)</i>	250
	1.1. Internationale Vorgaben als Treiber einer Weiterentwicklung des Kreditmeldewesens	250
	1.2. Millionenkreditmeldewesen nach § 14 KWG	256
	1.3. Großkreditmeldewesen nach Art. 394 CRR	271
	1.4. Fazit und Ausblick	277
	Literaturverzeichnis	279
	2. Kreditnehmereinheiten/Gruppe verbundener Kunden <i>(Thomas)</i>	281
	2.1. Einleitung	281
	2.2. Großkredite und Gruppen verbundener Kunden	282
	2.3. Millionenkredite und Kreditnehmereinheiten	302
	2.4. Gesellschaftsrechtliche Sonderfälle im Groß- und Millionenkreditbereich	312
	2.5. Schlusswort	319
	Literaturverzeichnis	320
	Praxistipps	323
	3. AnaCredit-Meldewesen <i>(Günther/Klausch)</i>	325
	3.1. Hintergründe und rechtliche Grundlagen	325
	3.2. Inhalt der Meldung	327
	3.3. Wichtige Begrifflichkeiten und aktuelle Auslegungen ausgewählter Fachthemen	338
	3.4. Ausweisvorschriften und Validierungsregeln (Revalidierung und Rückmeldung der Deutschen Bundesbank)	346
	3.5. Herausforderungen für die Zukunft	349
	Literaturverzeichnis:	350
	Praxishinweise	352
	4. Ermittlung von Exposures für Derivate <i>(Brinkmann/Kratochwil/Raab)</i>	354
	4.1. Einleitung	354
	4.2. SACCR: Methodik, Aufbau und Interpretation	358
	4.3. Auswirkung auf regulatorische Meldungen	368

4.4.	Datenanforderungen und Implementierung	377
4.5.	Zusammenfassung	386
	Literaturverzeichnis	387
	Praxistipps	388
5.	Neues Meldewesen für Immobilienfinanzierungen zur Begrenzung makroprudenzieller Risiken <i>(van Dyke/Germann/Lays)</i>	390
5.1	Einleitung	390
5.2	Makroökonomische Aspekte	390
5.3	Auskunftersuchen zu Immobilienfinanzierungen und Kreditvergabestandards	401
5.4	Vorstellung der zu erwartenden Verordnung und der Effekte auf die Kreditprozesse	426
5.5.	Eingliederung des Auskunftersuchens in das Aufsichtsrecht	428
5.6.	Fazit/Ausblick	430
	Literaturverzeichnis	432
	Praxistipps	436
V.	Liquiditätsmeldewesen: LCR, NSFR, Asset Encumbrance und ALMM <i>(Welzel)</i>	437
1.	Einleitung	437
2.	Allgemeine Anforderungen an das Liquiditätsmeldewesen	438
3.	LCR	440
3.1.	Definition	440
3.2.	Gesetzliche Grundlage	441
3.3.	Ziel und Absicht der Aufsicht	441
3.4.	Allgemeine Anforderungen	443
3.5.	Liquiditätspuffer	445
3.6.	Abflüsse	455
3.7.	Zuflüsse	461
3.8.	Berechnung	463
3.9.	Steuerung	464
3.10.	Fazit	465

4.	NSFR	466
4.2.	Gesetzliche Grundlage	467
4.3.	Ziel und Absicht der Aufsicht	468
4.4.	Allgemeine Anforderungen	468
4.5.	Steuerung	472
4.6.	Fazit	474
5.	ALMM	474
5.1.	Definition	474
5.2.	Gesetzliche Grundlage	474
5.3.	Ziel und Absicht der Aufsicht	475
5.4.	Allgemeine Anforderungen	475
5.5.	Fazit	478
6.	Asset Encumbrance	479
6.1.	Definition	479
6.2.	Gesetzliche Grundlage	479
6.3.	Ziel und Absicht der Aufsicht	479
6.4.	Allgemeine Anforderungen	480
6.5.	Fazit	482
7.	Zusammenfassung und Ausblick	482
	Literaturverzeichnis	485
	Praxistipps	489
VI.	Risikotragfähigkeit-Meldewesen (<i>Förster</i>)	490
1.	Überblick	490
2.	Aufsichtsrechtliche Grundlagen	492
2.1.	Die FinaRisikoV als Ergänzung des KWG	492
2.2.	Gliederung der FinaRisikoV	494
2.3.	Ergänzende Unterlagen zur FinaRisikoV	494
3.	Formale Anforderungen an die Meldung von Risikotragfähigkeitsinformationen	495
3.1.	Grundsätzliche Meldeanforderungen	495
3.2.	Meldeprozess und Meldepflichtige	496
3.3.	Aufbau der Risikotragfähigkeitsinformationen	498
4.	Inhalte der Meldungen zu Risikotragfähigkeitsinformationen	502

4.1.	Grundlegende inhaltliche Anforderungen	502
4.2.	Meldevordruck DBL	502
4.3.	Meldevordruck GRP	503
4.4.	Meldevordruck STA	504
4.5.	Meldevordruck RTFK	504
4.6.	Meldevordruck STKK	508
4.7.	Meldevordrucke RDP	510
4.8.	Meldevordruck RDP-R	514
4.9.	Meldevordrucke RDP-BI/RDP-BH	515
4.10.	Meldevordruck RDP-BW	516
4.11.	Meldevordruck RSK	516
4.12.	Meldevordruck STG	520
4.13.	Aktuelle Entwicklungen	521
5.	Hinweise zur praktischen Umsetzung der Meldung von Risikotragfähigkeitsinformationen	527
5.1.	Organisatorische Einordnung der Tätigkeiten bei der Meldung von Risikotragfähigkeitsinformationen	527
5.2.	Qualitätsgesichertes Vorgehen im Prozess	527
6.	Wechselwirkung zum SREP und Änderungen durch die Novellierung der FinaRisikoV	529
7.	Fazit	533
	Literaturverzeichnis	534
VII.	Offenlegungspflichten nach CRR (<i>Hegeler/Heithecker</i>)	536
1.	Einführung	536
2.	Regulierung der Offenlegung	537
2.1.	Zweck der Offenlegungspflichten	537
2.2.	Entwicklung der Offenlegungspflichten	538
2.3.	Aktuelle Regulierungsvorgaben	540
3.	Gültige Offenlegungspflichten nach CRR	543
3.1.	Überblick über die Vorgaben	543
3.2.	Allgemeine Grundsätze der Offenlegung	553
3.3.	Offenlegung der Struktur und Ausstattung der Eigenmittel	555

3.4.	Offenlegung der Kapitalanforderungen je Risikoart	560
3.5.	Sonstige Offenlegungspflichten und Liquiditätsrisiken	567
4.	Neue Entwicklungen mit der CRR II	573
5.	Fazit und Ausblick	577
	Literaturverzeichnis	580
 C. Aufbau eines Internen Kontrollsystems für Meldewesen- und Berichtsdaten (Meldewesen-IKS)		 589
I.	Meldewesen-IKS zur Überwachung der Anforderungen an Datenqualität(-Prozesse) und Meldedaten-Controlling (<i>Schleifer</i>)	591
1.	Einführung	591
2.	Quantitative Herausforderungen durch die aufsichtliche Regulatorik	593
2.1.	Einführung in die quantitativen Herausforderungen	593
2.2.	Aufbauorganisation	594
2.3.	Interne Regelungen	595
2.4.	Meldewesen-Datenbank	597
2.5.	Compliance-Funktion und Meldewesen	603
3.	Qualitative Anforderungen	604
3.1.	Einführung zu den qualitativen Anforderungen	604
3.2.	Wesentliche rechtliche Rahmenbedingungen für die Datenqualität	606
3.3.	Data Governance	608
3.4.	Datenqualitätsindikator der Aufsicht	613
4.	Meldewesen-IKS und Data Governance im Fall der LCR	627
4.1.	Praxisbeispiel	627
4.2.	Prozessaufnahme	629
4.3.	Entwurf Datenkontrollkonzept	630
4.4.	Manuelle Prozesse und Prozessimplemtierung	630
4.5.	Prozessdokumentation	631

Literaturverzeichnis	632
II. Tool gestützte Compliance im Meldewesen – Grundzüge und Vorgehensmodell (<i>Nölle</i>)	635
1. Einleitung	635
2. Compliance – Begriffe, Ziele und Elemente	635
2.1. Der Begriff Compliance im Allgemeinen	635
2.2. Der Begriff Compliance im Finanzsektor	636
2.3. Proportionalität im Bankenaufsichtsrecht	637
3. Elemente und Aufbau einer Compliance-Organisation	638
3.1. Überblick	638
3.2. Elemente eines CMS am Beispiel des IDW PS 980	640
3.3. Elemente einer Compliance-Funktion nach AT 4.4.2 MaRisk	641
3.4. Zusätzliche Elemente einer Compliance-Funktion nach MaComp	642
4. Aufsichtsrechtliche Anforderungen an das Meldewesen	643
4.1. Differenzierung der Anforderungen	643
4.2. Statische Anforderungen (Aufbau- und Ablauforganisation)	643
4.3. Dynamische Anforderungen (fachliche Anforderungen)	647
5. Umsetzung einer Meldewesen-Compliance	650
5.1. Herausforderungen im Meldewesen	650
5.2. Vorgehensmodell dynamische Anforderungen im Meldewesen	650
5.3. Vorgehensmodell statische Anforderungen im Meldewesen	652
6. Anforderungen und Vorgehensmodell eine Synoptische Darstellung	659
7. Fazit	663

D. Mehrwert von Meldewesen-Daten für (Risiko-/Unternehmens-)Steuerung und Geschäftsleitung	665
I. Verzahnung von Daten aus (Risiko-)Controlling, Rechnungs-, Meldewesen (<i>Kinder</i>)	667
1. Einleitung	667
2. Datenhunger der Bankenaufsicht	668
3. Beispiele für die Verzahnung aus der Praxis	670
4. Vom EBA-Risk Dashboard zu einem institutsindividuellen Dash-Board	680
4.1. EBA-Dashboard	680
4.2. Institutsindividuelles Risk-Dashboard	682
5. Gesamtbankplanung – Mehrwert für die strategische Planung und Steuerung	685
6. Fazit	688
Literaturverzeichnis	689
Praxistipps	690
II. Benchmarking: Vergleich institutsbezogener mit externen Meldewesen-Daten (<i>Endmann</i>)	691
1. Der Ursprung des aufsichtlichen Datenhungers	691
1.1. Erkenntnisse und Reaktionen aus der Finanzmarktkrise	691
1.2. Im Vergleichen liegt die Lösung: Peer Group Analyses zur Identifikation von Handlungsfeldern	692
1.3. Die SREP-Guidelines offenbaren das aufsichtliche Handeln	694
1.4. Umsetzung des SREP gemäß SSM SREP Methodology Booklet	696
2. Darstellung von Peer-Vergleichen: Box-Whisker-Plots und andere Formate	697
2.1. Identifikation und Bestimmung von Peer-Groups	697
2.2. Unsere Drosophila melanogaster: CIR- und ROE-Werte von 333 Instituten	699

2.3.	Die Vergabe von Risikoprofilteilnoten	703
2.4.	Die Interpretation der Box-Whisker-Plots	704
2.5.	Zweidimensionale Peer-Analysen zur Reduktion der Anzahl der Ausreißer	708
3.	Risk Indicators der EBA – Die Kennzahlen des EBA Risk Dashboard	709
3.1.	Das EBA Risk Dashboard	709
3.2.	Die Schlüsselindikatoren des EBA Risk Dashboard	712
4.	Fazit	723
	Literaturverzeichnis	724
III.	Steuerungsrelevanz von Meldewesen-Daten für die Geschäftsleitung (<i>Wellershaus</i>)	725
1.	Erste Einordnung und übergreifende Betrachtung	725
2.	Betrachtung einzelner Aspekte	726
2.1.	Geschäfts- und Risikostrategie	726
2.2.	Einführung und praktische Anwendung neuer Steuerungskennziffern	727
2.3.	Der Zusammenhang von Meldewesen-Daten zum SREP-Prozess	728
2.4.	Exkurs: EBA-Risk-Dashboard	729
2.5.	Die Nutzung von Meldewesen-Daten in Aufsichtsgesprächen	731
3.	Datenqualität	732
4.	Ausblick	733
5.	Zusammenfassung und Fazit	733
	Literaturverzeichnis	734
	Praxistipps	735

E. Prüfung und Beurteilung von Datenqualität(-Management) und Prozessen im Meldewesen	737
I. Überprüfung des Meldewesen-Prozesses durch die Interne Revision (<i>Henning</i>)	739
1. Aufgaben der Internen Revision	739
2. Anforderungen an die Prüfer	740
3. Rahmenbedingungen der Prüfungsplanung	742
4. Prüfungsvorgehensweise	745
4.1. Grundsätzliche Überlegungen	745
4.2. Turnusprüfungen	748
4.3. Projektbegleitende Prüfungen	751
4.4. Prüfung des Neue-Produkte-Prozesses (NPP)	760
4.5. Prüfung von DV-Systemen	764
5. Zusammenwirken von Meldewesenstelle und (prozessverantwortlichen) Fachbereichen sowie interner Revision	769
Literaturverzeichnis	771
Praxistipps	771
II. Wirtschaftlichkeitsprüfung im Meldewesen – Prozess- und RWA-Optimierung (<i>Rietkötter</i>)	773
1. Vorbemerkungen	773
2. Aktuelle Herausforderungen für die Kreditwirtschaft	773
2.1. Regulatorische Anforderungen	773
2.2. Externe Einflüsse	774
2.3. Auswirkungen der Regulierung auf die Kreditwirtschaft	775
2.4. Handlungsbedarf	776
2.5. Die Rolle der Internen Revision	777
3. Wirtschaftlichkeit als Prüffeld für die Interne Revision	777
3.1. Vorbemerkung	777
3.2. Prüffeld: Aufbau- und Ablauforganisation	779
3.3. Prüffeld: Qualität des Internen Kontrollsystems	782
3.4. Prüffeld: Optimierung der Eigenmittelanforderungen	787

3.5. Fazit	792
Literaturverzeichnis	793
Praxistipps	793
III. Prüfungsfelder, -schwerpunkte und häufige Mängel bei externen Prüfungen (<i>Schmid</i>)	794
1. Ausgangslage	794
2. Vorgaben bei externen Prüfungen	796
2.1. Risiko- und systemorientierter Prüfungsansatz	796
2.2. IDW	796
2.3. Baseler Ausschuss für Bankenaufsicht	797
2.4. Bankenaufsichtsbehörden	798
3. Prüffelder bei externen Prüfungen	799
3.1. Geschäftsdaten nach Vor-/Liefersystem als Prüffelder	799
3.2. EZB-Kriterien zur Datenqualität als Grundlage für Prüffelder	802
3.3. Informationen als Grundlage für die externe Prüfung	804
4. Prüfungsschwerpunkte bei externen Prüfungen	805
4.1. Arten der Datenanbindung im Meldewesen	805
4.2. COREP-Meldung (Eigenmittelanforderungen)	807
4.3. Leverage Ratio-Meldung	810
4.4. Large Exposure-Meldung	811
4.5. LCR-Meldung	814
4.6. NSFR-Meldung	816
4.7. FINREP-Meldung	818
4.8. Millionen kredit-Meldung	819
4.9. Bankstatistisches Meldewesen	820
4.10. Exkurs: AnaCredit-Meldung	822
5. Mängel bei externen Prüfungen	824
Literaturverzeichnis	826

F. Unterstützende Dienstleistungen – Auf dem Weg zum Meldewesen 4.0 (<i>Wadsack</i>)	827
I. Einleitung	829
II. Status Quo und Einordnung	830
1. Meldewesen-Softwareprodukte	830
2. Neue Technologien und Methoden	832
2.1. In-Memory	834
2.2. Streaming	836
2.3. Künstliche Intelligenz	838
2.4. (Beyond) Agile	840
III. Herausforderungen	841
1. Datenqualität & Datenmanagement	841
2. Prozesse & Workflows	845
3. Überwachung & Kontrolle	846
4. Verzahnung & Übertragbarkeit	847
IV. (Software-)Automatisierung	849
1. Automatisierung von Geschäftsprozessen	849
2. Robotergesteuerte Prozessautomatisierung	852
3. Intelligente Prozessautomatisierung	854
V. Fazit	855
Literaturverzeichnis	856
G. Stichwortverzeichnis	861



A.

**Bedeutung von Datenqualität(-Management)
im Meldewesen für die Bankenaufsicht**



A. Bedeutung von Datenqualität(-Management) im Meldewesen für die Bankenaufsicht¹

I. Einordnung der Meldewesenanforderungen

Insbesondere aufgrund der **Weiterentwicklung des »Supervisory Review and Evaluation Process«² (SREP)** im Sinne einer europäisch harmonisierten Vorgehensweise der zuständigen Aufsichtsbehörden steht das regulatorische Meldewesen neu im Mittelpunkt des aufsichtlichen Interesses. Das aufsichtliche Interesse rührt zum einen aus der **Quantifizierung** der Bankenaufsicht. Diese zeigt sich im europäischen Säule-I-plus-Ansatz darin, dass bei der Bewertung der Institute und Institutsgruppen (Erstellung der Risikoprofile) und bei der Festlegung der Kapitalzuschläge verstärkt **Meldekennziffern als Entscheidungsgrößen** verwendet werden. Dazu hat die Aufsicht über 300 Risikokennziffern u. a. in den Bereichen Profitabilität (PFT) und Solvenz (SVC), Vermögenswertqualität (AQT), Liquidität (LIQ) und Refinanzierung (FND) identifiziert³:

1 Bearbeitungsstand 18.09.2019.

2 *EBA*: Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (EBA/GL/2014/13), o.O., 2014.

3 Einen Überblick über die europäisch unter Beobachtung stehenden Meldekennziffern geben das sog. Risk Dashboard sowie das Detailed Risk Analysis Tool (»DRAT«) der EBA.

Nr.	Risk Indicator code	Dashboard name
1	SVC_1	Tier 1 capital ratio
2	SVC_2	Total capital ratio
3	SVC_3	CET1 ratio
4	SVC_29	CET1 ratio (fully loaded)
5	AQT_3.2	Level of non-performing loans and advances (NPL ratio)
6	AQT_41.2	Coverage ratio of non-performing loans and advances
7	AQT_42.2	Forbearance ratio for loans and advances
8	AQT_3.1	Ratio of non-performing exposures (NPE ratio)
9	PFT_21	Return on equity (numerator annualised, denominator as average)**
10	PFT_24	Return on assets (numerator annualised, denominator as average)**
11	PFT_23	Cost to income ratio
12	PFT_25	Net interest income to total operating income
13	PFT_26	Net fee and commission income to total operating income
14	PFT_29	Net trading income to total operating income
15	PFT_41	Net interest income to interest bearing assets (numerator annualised, denominator as average)**
16	FND_32	Loan-to-deposit ratio for households and non-financial corporations
19	FND_12	Debt to equity ratio
20	FND_33	Asset encumbrance ratio

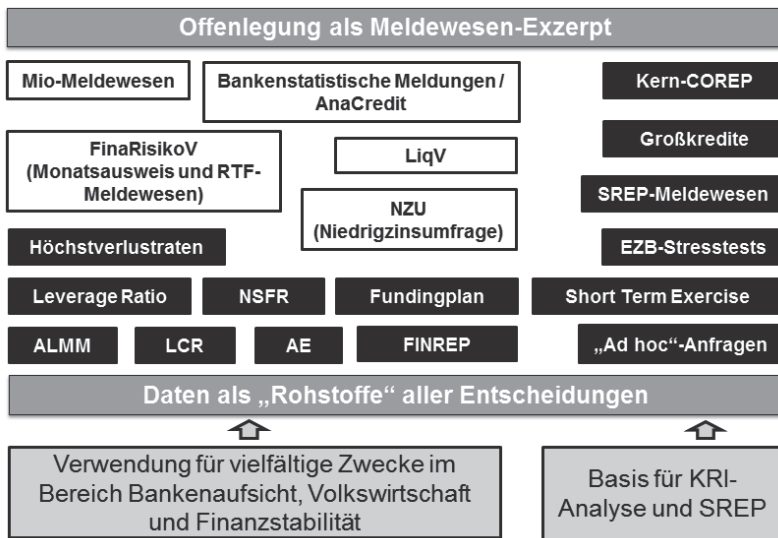
Abbildung A I – 1: Beispiele für Risikoindikatoren der Aufsicht aus Meldedaten⁴

2 Zum anderen resultiert das neue Interesse aber auch aus der gestiegenen Wahrnehmung von Stabilitätsrisiken im Bankensektor und dem dadurch gewachsenen Bedarf an **aktuellen und umfassenden Institutsinformationen**. Den zuständigen Aufsichtsbehörden sowie anderen Stakeholdern⁵ dienen die Meldeinformationen im Rahmen der Offenlegung als zentrales Instrument für die verschiedenen Analysen. Eine Einordnung der aktuellen Meldeanforderungen in den regulatorischen Rahmen zeigt die folgende Abbildung⁶:

4 Eigene Darstellung gemäß den Angaben unter <https://www.eba.europa.eu/-/eba-updates-its-risk-dashboard-for-eu-banking-sect-3>.

5 Interne oder externe Personengruppen mit Interesse am Unternehmen (Anspruchsgruppen).

6 Bankenstatistische Meldungen gehören in einer strengeren Abgrenzung nicht zum regulatorischen Meldewesen. Die weißfarbig unterlegten Meldungen stellen nationale und die in Schwarzunterlegten europäische Meldeanforderungen dar.

Abbildung A I – 2: Meldewesenübersicht⁷

Dank der **erweiterten Inhalte** der neuen harmonisierten Meldungen können Jahresabschlüsse und die zugehörigen Prüfungsberichte als zentrale Informationsquelle der Bankenaufsicht ergänzt werden. Statt einer Beurteilung hauptsächlich auf Basis retrograder und damit zum Analysezeitpunkt veralteter Daten kann die bankenaufsichtliche Analyse nunmehr anhand **aktueller, adressatengerecht zugeschnittener Informationen** erfolgen. Maßgeblich zu nennen ist dabei die Finanz- und Risikotragfähigkeitsinformationsverordnung (FinaRisikoV), mit der die Monatsausweisverordnung entscheidend novelliert und u. a. um **Risikotragfähigkeitsinformationen** erweitert wurde. Zudem liefert das europäische **Finanzinformationsmeldewesen (FINREP⁸)** für alle sogenannten CRR⁹-Institute und -Institutsgruppen unabhängig vom anwendbaren Rechnungslegungsstandard granular gegliederte Informationen mit erheblicher bankenaufsichtlicher Relevanz.

Als Kernelemente der **strukturellen Reform** des **europäischen Meldewesens** seit der Erstanwendung der CRR zum 1. Januar 2014 sind neben der Einführung der genannten FINREP-Meldepflicht die liquiditätsbezogenen

⁷ Eigene Darstellung.

⁸ Meldepflicht nach Verordnung (EU) 2015/534 der Europäischen Zentralbank über die Meldung aufsichtlicher Finanzinformationen sowie nach Art. 99 (2) CRR, zuletzt geändert mit Verordnung (EU) 2017/1538 der Europäischen Zentralbank.

⁹ Capital Requirements Regulation; Verordnung (EU) Nr. 575/2013.

Meldungen zur LCR¹⁰, zur NSFR¹¹, zur Asset Encumbrance¹² sowie zu den ALMM¹³ besonders hervorzuheben, da diese Meldedaten den Adressaten, aber auch den Meldepflichtigen, neue Blickwinkel auf die Liquiditätssteuerung eröffnen. Der SREP-Entwicklung und der strukturellen Meldewesenreform immanent ist zudem, dass **Melde- und Rechnungswesendaten** zurecht nicht mehr nur als Ergebnisdaten wahrgenommen werden, sondern sich teilweise zu **Steuerungsobjekten** oder sogar zu **Treibern von Geschäftsmodellen** entwickeln. Überschneidungen von Meldewesen- und Rechnungswesendaten gibt es bspw. beim Ansatz und der Bewertung von Geschäften, der Ermittlung von Bewertungsparametern sowie der Ausübung von Wahlrechten.

- 5 Trotz der weitreichenden europäischen Harmonisierung des Meldewesens bleibt die **Vergleichbarkeit** der gemeldeten Daten aufgrund der verschiedenen Bilanzierungsvorschriften, denen Institute und Institutsgruppen unterliegen, auch weiterhin eingeschränkt. Diese Problematik könnte lediglich durch eine allgemeine IFRS-Anwendung auf Anforderung der zuständigen Behörden nach Art. 24 Abs. 2 CRR oder durch die Einführung einer regulatorischen Bilanz¹⁴ – neben der Handels- und der Steuerbilanz – gelöst werden.

II. Bedeutung einer guten Datenqualität

- 6 Das Meldewesen wird zunehmend als Mehrwert versprechendes Instrument und aus der Sicht Externer als Visitenkarte eines jeden Instituts bzw. jeder Institutsgruppe wahrgenommen. Inwiefern dem Auf- und Ausbau von Meldewesen-Expertise daher eine weiterhin wachsende Bedeutung zukommt, zeigen die im Folgenden beschriebenen Herausforderungen und Schwierigkeiten. Diese ergeben sich insbesondere durch die gestiegenen Anforderungen an die Ausgestaltung des Internen Kontrollsystems im Meldewesen (**Meldewesen-IKS**¹⁵), welche von den Instituten und Institutsgruppen aufgrund gesetzlicher Regelungen proportional zu erfüllen sind. Die betriebswirtschaftlichen

10 Liquidity Coverage Ratio (Liquiditätsdeckungskennziffer).

11 Net Stable Funding Ratio (Strukturellen Refinanzierungsquote).

12 Vermögenswertbelastung.

13 Additional Liquidity Monitoring Metrics (zusätzliche Parameter für die Liquiditätsüberwachung).

14 *House of Lords & House of Commons: Changing banking for good in: Report of Parliamentary Commission on Banking Supervision, Volume 1, HC 175-I, London, Vereinigtes Königreich, 2013, §§ 205–207.*

15 Umsetzung der Anforderungen des § 25a Abs. 1 Sätze 1 und 2 und § 25c KWG an eine ordnungsgemäße Geschäftsorganisation i. V. m. meldespezifischen Vorgaben u. a. gemäß der CRR.

und regulatorischen Anforderungen an die Ausgestaltung des Meldewesen-
IKS werden in den folgenden Unterkapiteln näher beschrieben.

Aufgrund der gestiegenen Bedeutung und Wahrnehmung des Themas Mel-
dewesen wurden mit der letzten Novelle der **Prüfungsberichtsverordnung** 7
zudem neue Prüfinhalte aufgenommen, die für Geschäftsjahre seit dem
1.1.2015 vom Jahresabschlussprüfer zu beurteilen sind. Zu den neuen Prüfin-
halten gehören u. a. die erweiterte Beurteilung der Abschlussprüfer zu IT-
Projekten, zu einzelnen Komponenten des Internen Kontrollsystems gemäß
§ 25a Abs. 1 S. 3 KWG¹⁶, zur Ermittlung der Säule-I-Kennziffern im regulato-
rischen Meldewesen sowie zur Einhaltung der Offenlegungsanforderungen.
Die Prüfungsberichtsverordnung soll in den kommenden Jahren hinsichtlich
der inhaltlichen Prüfungen der Meldungen erweitert werden.

Ferner steht das Meldewesen bei der internen **Revisionstätigkeit** der Institu- 8
te und Institutsgruppen sowie bei **bankgeschäftlichen Prüfungen** der Auf-
sicht zunehmend im Blickpunkt. Die typischen Prüfungsfelder lassen sich in
Praxis exemplarisch wie folgt kategorisieren¹⁷:

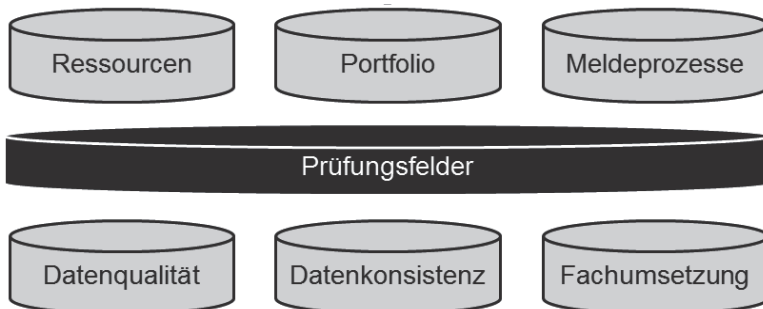


Abbildung A II –1: Prüfungsfelder im Meldewesen¹⁸

III. Anforderungen an die Datenqualität und -konsistenz

1. Datenqualität

Um der zugeordneten zentrale Rolle für makro- und mikroökonomische Ana- 9
lysen einschließlich des SREP gerecht zu werden, ist eine gute **Melddaten-
qualität** als Voraussetzung zwingend erforderlich. Die Herstellung einer gu-

¹⁶ Kreditwesengesetz.

¹⁷ In der Praxis sind weitere Kategorisierungen verbreitet.

¹⁸ Kutzner, C.-I. in: Prüfungsleitfaden Meldewesen, Heidelberg 2017.

ten Qualität stellt unzweifelhaft eine der größten Herausforderungen in der Praxis dar. Denn bislang wurde diesem Sachverhalt durch die Institute bzw. Institutsgruppen in der Praxis meist nicht die notwendige **Sorgfalt** beigemessen. Dies gilt besonders für die fachliche Umsetzung (z. B. eine nicht vollständige Risikopositionsbildung bei komplexeren Geschäften, eine vereinfachte Umsetzung bzw. »günstige« Interpretation von Meldevorgaben). Für die Sicherstellung der Meldedatenqualität ist demnach die Einhaltung der folgenden Anforderungen an die Daten zentral:

- Richtigkeit;
- Vollzähligkeit;
- Granularität;
- Auswertbarkeit;
- Aktualität;
- Konsistenz¹⁹.

- 10 Diesbezüglich ist auch die **Koexistenz** von Anforderungen an die Datenverarbeitung nach **BCBS 239**²⁰ zu beachten, wobei die in diesem Beitrag erörterten Anforderungen an Meldedaten davon unabhängig einzuhalten sind. Denn die Anforderungen an die Meldedatenqualität ergeben sich bereits aus der Forderung gemäß § 25a Abs. 1 Sätze 1 und 2 KWG an eine ordnungsgemäße Geschäftsorganisation und aus § 25c KWG an die Datenrichtigkeit und die Kontrollen im externen Berichtswesen (Finanzdaten). Zum anderen leiten sich diese Anforderungen auch aus der einschlägigen europäischen Gesetzgebung wie insbesondere aus der CRR und den darauf basierenden fachlichen und meldebezogenen Verordnungen ab, wie bspw. dem ITS on Reporting²¹.
- 11 Die Anforderungen nach BCBS 239 (Verbesserung der Berichtinfrastruktur, der Entscheidungsprozesse innerhalb der Bank, der Auswertungsgeschwindigkeit und der strategischen Planungsmöglichkeit²²) bzw. die Anforderungen aus der nationalen Umsetzung in den MaRisk²³ gelten hingegen dort unmittel-

19 In dieser Ausarbeitung als separate Anforderung behandelt.

20 *Baseler Ausschuss für Bankenaufsicht*: Principles for effective risk data aggregation and risk reporting, Basel, 2013.

21 Durchführungsverordnung (EU) Nr. 680/2014 der Kommission sowie diese ändernde Verordnungen; die konsolidierte Verordnung ist auf der Homepage der EU aufrufbar.

22 *Baseler Ausschuss für Bankenaufsicht*: Progress in adopting the Principles for effective risk data aggregation and risk reporting, Basel 2017, S. 4.

23 *BaFin*: Rundschreiben 09/2017 (BA) – Mindestanforderungen an das Risikomanagement zur Umsetzung des § 25a Abs. 1 KWG.

bar, wo Abstimmungen zwischen Risiko- und Meldedaten gefordert werden²⁴. Zusätzlich gelten sie dort, wo Meldedaten im Rahmen der internen Steuerung überwacht werden und somit integraler Bestandteil des internen Berichtswesens sind. Ferner stellen sie jene **Best Practice-Grundsätze** dar, welche die Bankenaufsicht international in den Instituten und Institutsgruppen sowohl für Risiko- und Meldedaten umgesetzt haben möchte. Auszüge von Positiv- und Negativbeispielen für die Einhaltung der Grundsätze mit Relevanz für die Meldedatenqualität sind in der Anlage dargestellt.

Unabhängig von der organisatorischen, technischen oder fachlichen Ver- 12
ortung des Meldewesens ist zunächst das Kennen der Soll-Vorgaben der Aufsicht (externes Soll) sowie der institutsintern bestehenden Soll-Regelungen (internes Soll) eine Grundvoraussetzung zur Erstellung einer Gap-Analyse. Diese **Gap-Analyse** soll die Beurteilung des erreichten **Datenqualitätsniveaus** (Ist) sowie des Niveaus der gewünschten **Zieldatenqualität** (internes Soll) ermöglichen. Zudem muss sie eine »Roadmap« zur Abarbeitung der Diskrepanzen zum externen Soll beinhalten, die u. a. eine Zeit-, Maßnahmen- und Ressourcenplanung zu beinhalten hat. Der Projektfortschritt ist entsprechend zu überwachen.²⁵

Sofern eine solche Bestandsaufnahme durch die Meldewesenverantwortlichen 13
im Hinblick auf das neue europäische Meldewesen noch nicht erfolgte, sollte diese schnellstmöglich nachgeholt werden:

24 Vgl. Grundsätze 3 und 7 des BCBS 239 und EBA-Leitlinien Leitlinien für die IKT-Risikobewertung (EBA/GL/2017/05).

25 *Baseler Ausschuss für Bankenaufsicht*: Progress in adopting the Principles for effective risk data aggregation and risk reporting, Basel 2017, S. 10.



Abbildung A III 1 –1: Schema einer Gap-Analyse²⁶

2. Datenkonsistenz

- 14 Essentielle und aussagekräftige Bausteine zur Sicherstellung der Datenkonsistenz sind neben Maßnahmen und Schlüsselkontrollen auf der Eingabeebene der Daten und im Datenhaushalt in Datenlängs- und -querabgleichen auf verschiedenen Verarbeitungsstufen zu suchen. **Datenlängsabgleiche** erfassen das Überwachen von DV-Verarbeitungsprozessen u. a. durch das Einrichten von Messpunkten innerhalb der Verarbeitung (z. B. Messung der Anzahl der Datensätze, Summen, Feldwerte und Feldbelegungen) mittels Log-Protokollen²⁷. **Datenquerabgleiche** bestehen aus Kontrollen und Konsistenzprüfungsregeln zwischen verschiedenen DV-Systemen oder Datenpools sowie – auf Ergebnisebene der Daten bezogen – innerhalb (Intra-Meldungsabstimmungen) und zwischen (Inter-Meldungsabstimmungen) verschiedenen internen Berichten oder externen Meldungen. Diese Abgleiche erfassen regelmäßig auch **redundant ermittelte Daten**.
- 15 Neben Datenabgleichen ist zudem eine Einrichtung weiterer Kontrollen erforderlich. Dazu gehören insbesondere **Überleitungsrechnungen** für **Bilanz- und Risikopositionen**. Teilweise sind solche Kontrollen bereits meldeprozessimmanent, da nur mittels Überleitungen bzw. Positionsumgliederungen der Rechnungswesen- oder Controllingdaten bestimmte regulatorische Meldesachverhalte ermittelt werden können. Insofern bestehen bereits interne

²⁶ Eigene Darstellung.

²⁷ Ergebnisprotokolle der automatisierten Überprüfung von Datenprozessen oder -änderungen.